

近十年我国高校研究性教学的研究现状探究

——基于 2008—2017 中国知网高等教育类核心期刊的文献计量分析

邱雯婕

在综合国力竞争日趋激烈的今天，高素质人才队伍的建设是国家软实力建设的重点之一。高校作为人才培养的重要场所，理应承担起培育创新型人才，为国家建设储备生力军的重任。在创新型人才培养的理念下，大学教学如何面对新要求进行调整，切实提高教学成效与育人水平，是我国大学面临的一大挑战。面对这样的挑战，许多大学积极进行改革尝试，新的教学模式——研究性教学应运而生。研究性教学旨在将研究的教学性与教学的研究性相结合，践行德国教育学家洪堡所提出的“研究与教学相统一”的理念，^[1]助力创新型人才培养。

为了更加全面了解我国当前“研究性教学”的研究动态，本文选取具有较高参考价值的十五本高等教育核心期刊近十年的相关文献，采用文献计量学的统计方法，对当前研究现状进行统计、梳理与分析，希冀对我国“研究性教学”改革的推进和研究的深化提供有益的参考与借鉴。

一、研究方法概述

笔者在中国知网的“中国学术期刊全文数据库”中选择“高级检索”功能，以“研究性教学”和“研究型教学”为主题词进行检索，检索方式设定为“精确检索”，检索时间设定为从 2008 年到 2017 年，共检索出相关文献 6,781 篇。为了将研究素材更进一步聚焦到高等教育领域的高质量文献中，笔者将来源期刊限定为“核心期刊——第三编 文化、教育、历史——高等教育”，检索这些刊物，共检索出有关文献 261 篇。经过仔细阅读每篇文献的摘要和关键词后，剔除与研究主题不相关的文献以及一些书评、目录、通知等，共得文献 142 篇作为本文的研究对象。

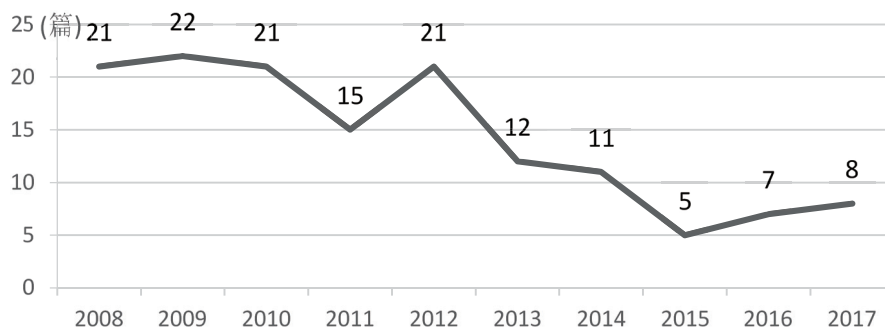


图 1-1 2008-2017 我国高校研究性教学文献年度分布及数量

由图 1-1 可知,近十年的文献发表年份主要集中在 2008-2012 年,2013 年开始关注热度有所减弱,但伴随着“双一流”建设的浪潮,“教学”作为其重要元素,得到了更多学者的关注,研究性教学的研究热度也逐渐升温。因而站在新的时期,对于研究性教学近年文献进行总结回顾是十分有意义的也是必要的。本文综合运用词频统计法、内容分析法等文献计量研究方法以及可视化分析方法,对 2008-2017 年间我国高校研究性教学研究现状进行梳理分析,综合利用 Excel 和 CiteSpace 两个软件对数据进行分析,尝试回答当前关注研究性教学的主要力量是谁、这些关注力量是如何进行研究以及对研究性教学聚焦的维度是什么。

二、结果统计与分析

(一) 推动高校研究性教学研究的主要力量分析

1. 研究机构

采取何种形式的教学手段来增进教学的效能,一直以来都备受各种类型学校的关注。根据统计,2008 年至 2017 年共有来自 75 家研究机构的研究人员发表了有关“研究性教学”的论文,其中有 43 家机构为研究型大学,占总数的 57.3%,应用型大学 20 家,占总数的 26.7%,教学研究型 11 家,占总数的 14.7%,其他研究机构 1 家。在这些研究机构中入选“一流”大学建设的单位有 23 家,占总数的 30.7%。

表 2-1 近十年我国高校“研究性教学”研究机构发文量排行

访问量排名	机构	篇数
1	华中师范大学	14
2	扬州大学	6
3	哈尔滨工程大学	5
3	华中科技大学	5
3	中国人民大学	5

注:统计时以第一作者所在单位为准

在这些研究机构中发文数量超过 2 篇的有 25 家，超过 3 篇的有 14 家。表 2-1 列出发文量前 3 名的研究机构，他们分别是华中师范大学、扬州大学、哈尔滨工程大学、华中科技大学、中国人民大学。华中师范大学作为师范类院校，对教学的关注度要高于其他院校，因而相关研究成果较为丰富。

2. 研究人员

表 2-2 近十年我国高校研究性教学研究人员统计

年份 职务	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	总计
教授	10	11	9	5	8	2	7	0	2	2	56
副教授	4	5	4	6	7	6	4	2	1	3	42
助理教授 / 讲师	3	1	5	1	3	3	0	2	0	1	19
行政人员	3	4	5	3	2	0	0	0	2	2	21
学生	0	1	0	0	1	1	0	1	2	0	6

注：统计时统计第一作者职称，以发文时作者简介职称为准

高校教师是教学实践的主体，根据表 2-2 的统计可知，近十年的关于研究性教学的主要研究力量为获得教授和副教授职称的研究人员，这与他们丰富的教学实践经历有关。相比起青年教师和学生尤其是博士生群体来说，他们更有机会在课堂上尝试新的教学方式，并对新旧两种教法有更深的体悟，是推动研究性教学发展的关键力量。在高校行政人员当中，发文主要来源于校长、党委书记以及供职于教务处和教师发展中心的行政人员，他们基于所供职学校对于研究性教学的政策与实践，整合梳理相关改革经验。

共有 5 位作者发文数达到三篇及以上，发文最多的是来自华中师范大学教务处的郑伦楚，十年间根据华中师范大学的改革实践经验发表 4 篇有关于研究性教学实施的文章，其中有 3 篇与来自华中师范大学社会学院的徐晓军副教授合作；来自清华大学的范钦珊教授和南京航空航天大学的陈建平教授根据他们多年从事工程基础课程的教学经验进行探讨，共同撰写 3 篇文章；来自华中师范大学教育学院的陈佑清教授和湖北大学化学化工学院的吴琼副教授一起合作，从理论和实践的视角共同撰文 3 篇。

（二）高校研究性教学研究的研究范式分析

选择合适的研究方法是确保研究顺利进行的重要保障，笔者按照年份对所选取的有关于“研究性教学”文献采用的主要研究范式进行统计与整理，结果如图 2-1 所示。研究范式以案例研究居多，10 年间共有 77 篇文献使用案例研究的方法，占研究总数的 54.2%；理论探讨次之，共有 52 篇文献采取该研究方法，占研究总数的 36.6%；共有 10 篇文献采用实证调查的方法，占研究总数的 7.0%；仅有 3 篇文献通过比较研究的方法进行研究，占研究总数的 2.1%。案例研究和理论探讨是“研究性教学”研究的

主流研究范式,《中国大学教学》杂志刊登大量有关教学实践方面的研究,因而本研究中在该杂志上刊登的有关“研究性教学”方面的文章大多来自于一线教师经实践经验总结而成的案例。

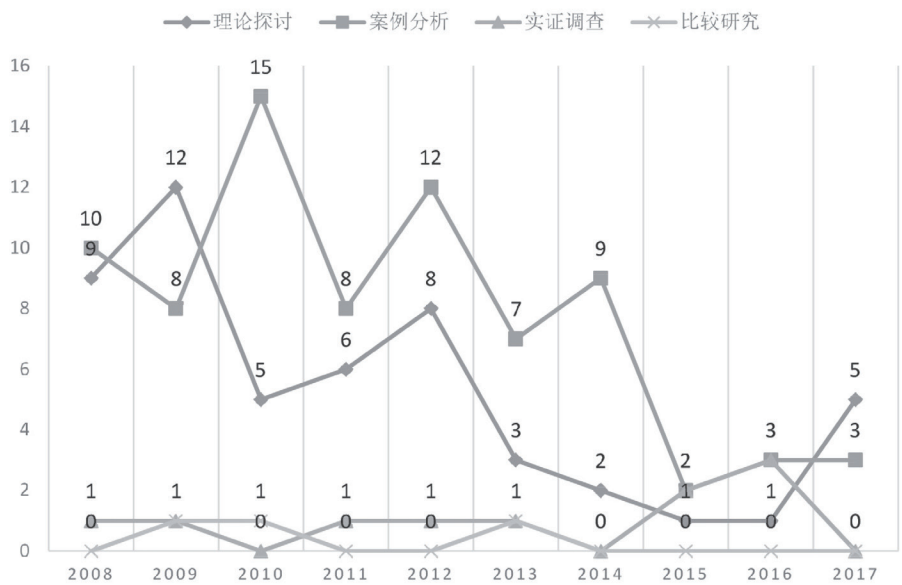


图 2-1 2008-2017 我国高校研究性教学研究范式类型及数量

(三) 高校研究性教学研究的聚焦维度分析

1. 相关高被引文献分析

学术研究往往是对前人研究的继续深化,因而在研究中出现的文献引用频次越高则表明其具有较高的影响力,对学术研究有较高的参考价值。笔者梳理了近十年“研究性教学”的十篇高被引文献,仅有 2 篇文献采用实证研究的方法外,其余文献均为理论的思辨与探讨类文章。这些文献中仅有 1 篇文献关注的是在教学与科研的视角下讨论“研究性教学”,其余文献主题均集中在对“研究性教学”理念与当前我国实践的探讨。

2. 相关文献关键词词频分析

表 2-3 近十年我国“研究性教学”文献中高频度关键词

关键词	词频	关键词	词频
研究性教学	57	创新能力	6
研究型教学	16	课堂教学	5
研究性学习	13	教学	5
教学改革	12	研究型教学模式	3
研究性	10	大学教学	3
教学模式	7	科教融合	3

笔者利用 Citespace 软件对所分析的 142 篇文献的关键词进行词频统计分析,得出近十年我国“研究性教学”研究热点,并对出现频率较高的关键词进行梳理统计,结果如表 2-3 所示。这些词大致可分为三类,一是与研究主题相关的,如研究性教学、研究型教学、研究性、研究型教学模式;二是与研究领域相关的,如研究性学习、教学改革、创新能力、课堂教学、科教融合;三是与研究对象相关的,如教学、大学教学。

三、讨论与小结

(一) 多元动力推动研究,研究团队还需壮大

从笔者的统计来看,各方力量都积极参与到“研究性教学”的研究中。十五家高等教育类核心期刊出版平台中仅有两家未涉及相关文献的刊登,多家出版平台关于“大学教学”的专栏对于“研究性教学”模式给予了较大的关注;对于大学教学的改革受到了各个类型高校的重视,越来越多学校开始尝试推行“研究性教学”改革实践;参与到“研究性教学”尝试的一线教师数量伴随着教学改革的浪潮正在增多,也有越来越多的老师会将他们参与改革的经验心得转化为文字与各界共享,同时学校的行政力量也会根据学校总体的改革动向,从更宏观的角度书写经验,与一线教师的微观经验共促“研究性教学”发展。

研究性教学在我国的实践相较于国外一些教育发达国家来说,仍处于初步探索的阶段,仍有很长的路要走。当前对于“研究性教学”的研究机构亦或是研究团队都暂未形成领军力量引领研究的进行,表现出来的更多是零星的研究。因而,未来的研究中除了期待更多的研究机构和研究人员的参与外,研究机构之间和研究人員应加强联系,就“研究性教学”这个大主题开展更多的合作。

(二) 研究范式较为集中,方法选择倡导突破

“研究性教学”是一个与教学改革密切相关的话题,因而有一半的研究者通过案例研究的方式对这一主题进行研究,利用自己亲身参与的教学经历与第一手资料,增强研究的可信度。理论思辨是我国高等教育研究界普遍采用的研究方法,研究者们希望通过这样的方法探究“研究性教学”的理论内涵,以期更好的指导实践。在实证调查方面,有一部分研究者也做出了多样的尝试,如来自中国人民大学的博士后曲霞就“科教融合”这一主题对全国各类型本科一线教师做了问卷调查,就高校教师科教融合理念认同与实践^[2]和高校教学名师的科教融合理念与实践^[3]进行了讨论;复旦大学的陈侃讲师利用课堂观察的方法对 59 门课用统一的观察量表进行观察,探究不同类型教师和学科在“研究性教学”推进过程中的差异;^[4]南京大学的余秀兰教授用结构化访谈的方式对全国 8 所一流研究型大学的 60 名教授和 14 名教学管理者进行调查,探究“研究性教学”能否促进科研与教学的双赢。^[5]三篇涉及对比研究方法的文献有两篇是与域外个案实践经验进行对比,一篇是与国外宏观发展经验进行对比。

微观的个案经验的研究与宏观理念的探讨成了“研究性教学”研究的主流范式，但在一定程度上也制约了研究的更进一步深化。作为“研究性教学”的研究者与实践推动者，参与研究的高校教师可以尝试更多元的研究范式，更深入调查掌握当前我国有关“研究性教学”的实践情况与存在的问题，为探索我国特色“研究性教学”的发展路径贡献力量。

（三）实践与经验为主流，研究内容期待创新

关于“研究性教学”适合在什么样的学科中开展进行，得到了广泛的关注，在所梳理的文献中共有 59 篇文章涉及“研究性教学”具体学科或是课程中的实施情况。在这些具体的个案中理工类课程的实践占了绝大多数，文科类课程的讨论主要聚焦在思想政治教育类课程，这类文献倾向于从教学改革的理念出发，介绍实施过程中的具体方法，包括对活动形式、评价考核形式等经验的介绍，最后落脚于对某一学科或课程实施“研究性教学”的期待。

对于刚起步的“研究性教学”研究来说，等待探索的空间还有很多，相关研究人员可以拓宽研究视野，适当向外看，参考域外的实践经验来拓展研究的深度和广度。对于域外先进经验的探索，在所梳理的文献中仅有四川大学赵莉副教授基于对美国肯塔基大学公共卫生学院开设的“瘟疫与政治”课程的经验介绍^[6]与华中师范大学李桂娥副教授基于剑桥大学访学经验的介绍，^[7]这两所高校的经验只是冰山一角，不同国家和地区依据不同发展情况而形成的特色都有其值得学习借鉴的地方。因为当下，我们仍有大量域外高校的实践经验值得挖掘与学习，通过这些宝贵的经验来帮助探索适合我国实际情况的中国特色研究性教学模式。

注释：

- [1] 刘宝存·洪堡大学理念述评[J]·清华大学教育研究, 2002,23(1):63-69.
- [2] 曲霞,黄露·高校教师科教融合理念认同与实践情况的调查与思考[J]·高等工程教育研究, 2016,(4):83-89.
- [3] 曲霞,宋小舟·高校教学名师的科教融合理念与实践——基于教学名师与普通教师调查问卷的对比分析[J]·中国高教研究, 2016,(6):97-104.
- [4] 陈侃,丁妍,王颖·研究型教学的行为分析——基于复旦大学的课堂教学观察[J]·复旦教育论坛, 2012,(4):26-30.
- [5] 余秀兰·研究型教学:教学与科研的双赢[J]·江苏高教, 2008, 141(5):60-63.
- [6] 赵莉,马晓,James,等·研讨课的准备与实施——以美国肯塔基大学研究性课程为例[J]·中国大学教学, 2013,(1):94-96.
- [7] 李桂娥·研究型教学在《区域经济学》教学中的应用[J]·高等教育研究, 2010,(6):90-92.

作者简介：邱雯婕，厦门大学教育研究院硕士研究生

责任编辑：楚晓琳

责任校对：桂庆平
